BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -10- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2840-6/21
Banja Luka, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 24.09.2021. godine, žalioca: „AMGeosolutions" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milanu Stojiću advokatu iz Brčko distrikta, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 21.06/404-74/21 od septembra 2021. godine, Ugovornog organa: Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 164-1-2-70-3-47/21 od 28.09.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga-"Održavanje aplikativnog rješenja za Regista cijena i Adresni registar", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 28.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milanu Stojiću advokatu iz Brčko distrikta, za sastav žalbe od 24.09.2021. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 164-1-2-70-3-47/21 od 28.09.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga-"Održavanje aplikativnog rješenja za Regista cijena i Adresni registar", na koju žalilac ulaže žalbu a koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.10.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.10.2021. godine. Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio kako predmetna žalba nosi datum 24.09.2021. godine, a tenderske dokumentacija i Obavještenje o nabavci: 164-1-2-70-3-47/21 je na portalu javnih nabavki objavljeno četiri dana kasnije, tj. od 28.09.2021. godine, te se datum uručenja žalbe ugovornom organu smatra i datumom žalbe (08.10.2021. godine).

Žalilac u žalbi navodi kako je Ugovorni organ dana 28.09.2020. godine na portalu Agencije za javne nabavke BiH, a sve na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 164-1-2-70-3-47/21, objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga održavanja aplikativnog rješenje „Održavanje

aplikativnih rješenja za Registar cijena i Adresni registar", koju je Žalioc preuzeo dana 28.09.2021. godine.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljene u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014).

Žalilac navodi kako je postavio pitanje da li Ugovorni organ kao naručilac posla raspolaže sa kompletnom Verzijom izvornog koda i kompletnom tehničkom dokumentacijom i da li će ona biti u potpunosti ustupljena izvođaču u cilju realizacije projekta? Ukoliko da možete li navesti sa kojom dokumentacijom raspolažete? Ugovorni organ je odgovorio da RUGIPP raspolaže sa kompletnom verzijom izvornog koda i kompletnom tehničkom dokumentacijom, te će navedeno biti u potpunosti ustupljeno izvođaču u cilju realizacije projekta. Navodi da je raspoloživa dokumentacija:
AR sistem
Final report sa arhitekturom sistema i šemom baze podataka
UML dijagrami
Dokumentacija o implementovanim servisima RCN sistem:
Plan rada
Dokumentacija u fazi analize zahtjeva
Plan testiranja
Dokumentacija za korištenje
Final report

Žalilac je postavio pitanje da li će naručiocu biti ustupljene razvojne licence za Microsoft ASP.NET i CrystalReports budući da su sistemi realizovani na tim tehnologijama? Ugovorni organ je odgovorio sa: *„Ne. Licence razvojnih alata za održavanje softvera dužan je posjedovati izvođač jednako kao i ostalu informatičku opremu (računare sa pripadajućim licencama operativnog sistema)."*
Žalilac ističe kako su ova dva odgovora kontradiktorna, prije svega zato što je Ugovorni organ rekao da je razvojno okruženje microsoft.net za pomenutu aplikaciju i da posjeduju kompletan izvorni kod i tehničku dokumentaciju. Ukoliko posjeduju kompletnu dokumentaciju onda bi morali posjedovati i licence za pomenuta rješenja koja se zahtijevaju eksplicitno. Dalje zahtijevanje da se koriste i dodatno licenciraju microsoft.net i Crystal Reports ukazuju na ograničavanje konkurencije. Zašto su izabrani i koji su zahtijevi zbog kojih se moraju koristiti baš ta rješenja za izvještavanje i razvoj aplikacije? Zašto ne postoji mogućnost korišćenja nekih drugih standarda ili rješenja otvorenog koda u ovom smislu budući da ni Ugovorni organ ne raspolaže sa tim licencama? Nije uopšte ponuđena mogućnost ekvivalenta.
Žalioc takođe ističe da niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da ponuđač mora imati predmetne razvojne licence, čime je grubo perkršen princip transparentnosti u postupcima javnih nabavki koji zahtijeva dostupnost svih relevantnih informacija za sve zainteresovane strane u postupku javne nabavke.
Takođe, Ugovorni organ odgovorom na postavljeno pitanje zahtijeva da je izvođač dužan posjedovati ostalu informatičku opremu (računare sa pripadajućim licencama operativnog sistema), a da nigdje u Tenderskoj dokumentaciji nije naveo zahtijeve za hardverom koji Ponuđač mora ispuniti, kao što su na primjer: broj računara, broj licenci operativnog sistema i slično.
Na ovaj način, postavljanje citiranog uslova u vezi sa posjedovanjem navedih razvojnih licenci (koji nije definisan tenderskom dokumentacijom), ugovorni organ je nesumnjivo povrijedio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno načelo jednakog tretmana,

nediskriminacije i transparentnosti. Naime, u oblasti javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u svim fazama postupka. To znači da ugovorni organ svim potencijalnim ponuđačima mora omogućiti jednake šanse za učešće u postupku javne nabavke i potpisivanju ugovoru, odnosno svim ponuđačima mora obezbijediti jednak tretman. Jednak odnos prema svim stranama ovdje znači, prije svega, da se ne postavljaju nikakva neprikladna ograničenja, što svakako ne sprečava ugovorni organ da insistira na tome da samo kvalifikovane kompanije mogu da se natječu ili od toga da postavi stroge standarde kvaliteta.

S obzirom da je Naručilac posla primio izvorni kod aplikacije bez razvojnih licenci predmetne aplikacije, a pri tom nije nigdje u uslovima tenderske dokumentacije naveo da izvođač mora posjedovati navedene licence, postavlja se pitanje da li je Naručilac posla svjesno primio izvorni kod aplikacije bez mogućnosti da je može održavati i pri tom prećutao u dokumentaciji nabavke da ne posjeduje predmetne licence koje je naveo da su neophodne za razvoj aplikacije.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije jasno propisao šta je potrebno da ponuda sadrži u odnosu na tehničke specifikacije i tendersku dokumentaciju, te tenderska dokumentacija nije propisana u skladu sa odredbama zakona koje se odnose na tehničku specifikaciju, odnosno u skladu da odredbom člana 53. i 54. Zakona o javnim nabavkama. Iz navedenog jasno proizilazi da ugovorni organ nije ponuđačima postavio jasne i precizne zahtjeve po pitanju usluga koje se nabavljaju, tako da žalioc i drugi potencijalni ponuđači nisu u mogućnosti spremiti odgovarajući zahtjev za učešće, odnosno ponudu za predmetne usluge.

Ovo dokazuje da je ovako propisan opis zahtjeva i tehničkog rješenja potpuno nefunkcionalan, kratak, nestručan, nedovoljno opširan, manjkav, da ne sadrži uopšte specificirane funkcionalnosti softvera koji je predmet javne nabavke, te se na osnovu navedenog Opisa zahtjeva i tehničkog rješenja u žalbenoj Tenderskoj dokumentaciji ne može dati valjana ponuda. Opis zahtjeva i tehničkog rješenja ne daje nikakvu osnovu da se kreira bilo kakvo softversko rješenje te se napisanom žalbenom Tenderskom dokumentacijom na najgrublji način krše osnovni principi propisani u članu 3. Zakona o javnim nabavkama, a naročito princip ekonomičnosti i efikasnosti.

Može se zaključiti da objavljena Tenderska dokumentacija nije u skladu sa članovima 53. i 54. Zakona o javnim nabavkama, ni u skladu sa Upustvom za primjenu modela Tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), te samim tim navedenom Tenderskom dokumentacijom krši se osnovni princip javnih nabavki, a to je princip zakonitosti.

Primjena principa zakonitosti se zasniva na obavezi poštivanja i pravilne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama odnosno podzakonskih akata kao i ostalih materijalnih zakona koji se primjenjuje ili su neophodni u provođenju ili realizaciji nabavke. Ugovorni organi, koji su članom 3. Zakona o javnim nabavkama definisani kao ugovorni organi dužni su primjenjivati postupke javne nabavke na način i uslovima definisanim Zakonom o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je postavio procjenu vrijedosti za predmetnu nabavku na iznos od 68.376,00 KM.

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon objave tenderske dokumentacije, žalioc kao potencijalni ponuđač sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani žalioca nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

S obzirom na prethodno navedeno, žalioc predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izvrši izmjene tenderske dokumentacije, tako da ista ne bude u suprotnosti za Zakonom o javnim nabavkama, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak o kojem će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi žaliocu troškove sastava žalbe od dana 08.10.2021. godine u iznosu 1.528,31 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalioc predlaže da ugovorni organ istu u zakonskom roku dostavi Kancelariji za razmatranje žalbe, Filijala Banja Luka, pa žalioc predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbe, Filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže Ugovorni organ da izmjeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava žalbe od 08.10.2021. godine.
Žalioc moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 1.528,31 KM na žalbu od dana 08.10.2021. godine isplati u korist računa punomoćnika žalioca broj: 562-004-8163- 1716-81 koji se vodi kod „NLB Banke" a.d. Banja Luka.
Žalioc predlaže da se poništi ili izmjeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i da se vrati ugovornom organu na ponovljeni postupak.
Žalioc potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH uz skladu sa odredbom člana 108. Zakona o javnim nabavkama, te zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe ističe kako je dana 08.10.2021. godine, u prostorije Ugovornog organa blagovremeno zaprimljena žalba potencijalnog ponuđača „AMGeosolutions" d.o.o. Banja Luka zastupanog no punomoćniku Milan Stojić, advokatu iz Brčko Distrikta BiH, na tendersku dokumentaciju „Održavanje aplikativnih rješenja za Registar cijena i Adresni registar" broj 21.06/404-74/21, za koju je dana 28.09.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj 164-1-2-70-3-47/21. Uvidom u žalbu je utvrđeno da žalilac istu podnosi iz razloga što smatra da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Odmah po zaprimanju žalbe, ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Dalje, ugovorni organ smatra da je žalba žalioca „AMGeosolutions" d.o.o. Banja Luka u cjelosti neosnovana, a iz sljedećih razloga:
Razmatrajući žalbene navode ugovorni organ je stekao utisak da podnosilac žalbe nije u razumnoj mjeri proučio i/ili razumio osnovni zahtjev iz tenderske dokumentacije, tj. da je predmet nabavke usluga održavanja aplikativnih rješenja za Registar cijena i Adresni registar, te primjedbe iznesene u žalbi a u vezi sa korištenim tehnologijama nisu osnovane.
Tenderskom dokumentacijom poglavlje - Tehnička specifikacija tačka 1.1 navedena je tehnologija kojom su razvijena postojeća aplikativna rješenja (Oracle llg, Microsoft ASP.Net, GeoServer, Open Layers, Crystal Reports). Nadalje u tački 1.3 navedene su kategorije održavanja (korektivno, preventivno, adaptivno, perfektivno, manje dorade sistema i kreiranje servisa). Iz navedenog je jasno koje su tehnološke osnove, te koji je obim pružanja usluga, čime je isključeno kreiranje i razvoj novih aplikativnih rješenja i/ili korištenje drugih tehnologija. Odabrane tehnologije su u skladu sa strategijom daljnjeg razvoja informacionog sistema ugovornog organa i predstavljaju tehnologije kojima je postojeći softver razvijen, a za koji se traži usluga održavanja.
Korištene tehnologije aplikacija ugovornog organa su faktička činjenica, i ne postoje ograničavajući faktori (propisani tenderskom dokumentacijom ili bilo kojim važećim zakonom ili drugim pravnim propisom) koji sprečavaju bilo kojeg ponuđača da predmetne tehnologije koristi, čime su u potpunosti primijenjeni opšti principi javnih nabavki, naročito princip transparentnosti i nediskriminacije.

Žalbeni navodi u vezi sa licencama i opremljenosti računarima i informatičkom opremom su neosnovani iz sljedećih razloga:
U pogledu licenci razvojnog softvera ugovorni organ naveo je u odgovorima na pitanja podnosioca žalbe da posjeduje licence za MS Windows Server (2016, 2019), MS IIS i OraclellG2 RDMS. Navedene licence obezbjeđuju ispravno funkcionisanje sistema i predmetnih aplikacija za Registar cijena i Adresni registar, bez ikakve potrebe dodatnog licenciranja bilo razvojnog alata (softvera) ili bilo kojih drugih softvera. Na taj način ugovorni organ u potpunosti poštuje licencna prava i intelektualno vlasništvo trećih lica. Primarna djelatnost ugovornog organa svakako nije razvoj aplikativnih rješenja, pa u tom smislu ugovorni opran ne posjeduje, niti je dužan imati licence svih razvojnih softvera čiji se proizvodi (korisnički softver i aplikacije) koriste kod ugovornog organa.
Iz svega navedenog pitanje o potencijalnom ustupanju bilo kakvog softvera (razvojnog alata) koji je intelektualno vlasništvo trećih lica, dok njegova važeća licenca isključivo glasi na jedno lice, predstavljalo bi kršenje licencnih prava ustupanjem korištenja drugom licu (u ovom slučaju podnosiocu žalbe u slučaju sklapanja ugovora o održavanju), od čega se ugovorni organ svakako želi ograditi.
Bitno je naglasiti da se razvojni alati za microsoft.net i Crystal Reports tehnologije nalaze na slobodnom tržištu, bez ikakvih ograničenja pri njihovoj nabavci, te upravo tom činjenicom ugovorni organ poštuje princip transparentnosti i ravnopravnosti svih zainteresovanih ponuđača.
Na sljedećem linku je dostupan pregled licenci za Crystal Reports i da li je licenca besplatna https://www.crystalreports.com/download/
S obzirom da se za postojeće rješenje mogu obezbijediti besplatne licence, ugovorni organ ne vidi razlog zašto bi se prelazilo na nove tehnologije.
Vodeći se principom transparentnosti i jednakosti zainteresovanih ponuđača pri javnoj nabavci, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije specificirao ni računarsku opremu ni licence operativnog sistema ponuđača, jer na temelju uslova tenderske dokumentacije navedenim u tački 7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost smatra da opremljenost računarima i informatičkom opremom nije upitna, te stoga primjedba podnosioca na informatičku opremu i računare nije opravdana. S tim u vezi naglaša da su tačkom 7.4 tenderske dokumentacije propisani uslovi koje ponuđač mora ispunjavati kao što su: uspješno realizovan najmanje 1 (jedan) ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan predmetnom postupku nabavke i čija vrijednost iznosi minimalno 68.000,00 KM (bez uračunatog PDV-a); takođe se traži da ponuđač zapošljava ili ima na raspolaganju lica sa određenim radnim iskustvom i to minimalno 10 godina radnog iskustva na sličnim softverskim rješenjima, te iskustvo u implementaciji GIS projekata; izradi baze podataka katastra nepokretnosti, kao i premjera i održavanja katastra, iskustvo u upravljanju najmanje jednim projektom iste ili slične prirode i veličine; zatim minimalno 5 godina iskustva u programiranju, razvijanju i upravljanju katastarskih informacionih sistema; iskustvo u programiranju i upravljanju katastarskih informacionih sistema koristeći .NET okruženje sa C# programskim jezikom i razvoj desktop komponenti za GIS koristeći C++ programski jezik na Oracle prostornoj bazi podataka... Nadalje, navodi podnosioca žalbe koji se tiču najgrubljeg kršenja opštih principa javnih nabavki i to naročito principa ekonomičnosti i efikasnosti su neosnovani iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je u poglavlju Tehnička specifikacija naveo opis i funkcionalnosti aplikacija Registar cijena i Adresni registar dovoljan za razumijevanje pružanja usluga održavanja. Bitno je ponovo naglasiti da je riječ o usluzi održavanja a ne usluzi izrade novog softverskog rješenja, te da je potrebno razlikovati dokumentaciju koja bi predstavljala specifikaciju za izradu novog softverskog rješenja, od dokumentacije koja predstavlja specifikaciju za predmetnu nabavku.

Takođe u odgovoru na pitanje podnosioca žalbe o kompletnoj tehničkoj dokumentaciji navedena je sljedeća dostupna dokumentacija, čijim uvidom se može prikupiti značajan broj dodatnih informacija vezanih uz aplikacije i to:
AR sistem:
Final report sa arhitekturom sistema i šemom baze podataka UMI-Dijagrami dokumentacija o implementovanim servisima;
RCN sistem:
Plan rada
Dokumentacija u fazi analize zahtjeva Projektna dokumentacija Plan testiranja Dokumentacija za korištenje Final report.
S obzirom da podnosilac žalbe nije naveo nijednu konkretnu činjenicu koja bi išla u prilog navodnom kršenju principa ekonomičnosti i efikasnosti od strane ugovornog organa, navodi žalioca su neosnovani.
Imajući u vidu da su svi žalbeni navodi neosnovani proizilazi i to da je navod žalioca o kršenju principa zakonitosti ovom tenderskom dokumentacijom i u ovom postupku javne nabavke neosnovan.
Ugovorni organ želi naglasiti neusaglašenost žalbe sa stvarnim činjeničnim stanjem. Naime, u žalbi se navodi da je ugovorni organ predmetnu nabavku objavio 28.09.2020. godine što nije tačno, s obzirom na to da je nabavka objavljena dana 28.09.2021. godine, a što je vidljivo i iz Obavještenja o nabavci. Dalje, kao datum pisanja žalbe naveden je 24.09.2021. godine, a što je nemoguće s obzirom na datum objave Obavještenja o nabavci (28.09.2021. godine) kao i datum postavljanja pitanja za pojašnjenje tenderske dokumentacije (04.10.2021. godine) i odgovora na ista (06.10.2021. godine).
Imajući u vidu sve navedeno, posebno istaknute nausaglašenosti žalbe sa stvarnim činjeničnim stanjem, nameće se pitanje koja je stvarna namjera podnosioca žalbe.
Na osnovu navedenog, potpuno je jasno da se ugovorni organ pri izradi tenderske dokumentacije rukovodio članom 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nije ograničio stvarnu konkurenciju, da je u skladu sa članom 53. stav 5. u potpunosti poštovao princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, te da je u skladu sa članom 54. stav 1. svim ponuđačima omogućen jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine predmetnu žalbu odbije u cjelosti kao neosnovanu.
U prilogu navedenog izjašnjenja dostavlja kopiju kompletne dokumentacije koja se odnosi na predmetni postupak nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi ističe kontradiktornost u pogledu pitanja i odgovora koji se odnose na raspolaganje sa kompletnom Verzijom izvornog koda i kompletnom raspoloživom tehničkom dokumentacijom u odnosu na razvojne licence za Microsoft ASP.NET i CrystalReports, te ukazuju na ograničavanje konkurencije i mogućnost ekvivalenta.

Ugovorni organ ističe da je predmet nabavke usluga održavanja aplikativnih rješenja za Registar cijena i Adresni registar, te primjedbe iznesene u žalbi a u vezi sa korištenim tehnologijama nisu osnovane, jer je Tenderskom dokumentacijom poglavlje - Tehnička specifikacija tačka 1.1 navedena tehnologija kojom su razvijena postojeća aplikativna rješenja (Oracle llg, Microsoft ASP.Net, GeoServer, Open Layers, Crystal Reports), a u tački 1.3 navedene su kategorije održavanja (korektivno, preventivno, adaptivno, perfektivno, manje dorade sistema i kreiranje servisa).

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom koji je priložen u spisu ovaj organ je utvrdio kako je sva pitanja postavio žalilac, a u pogledu žalbenog navoda, da su naprijed navedeni odgovori kontradiktorni, utvrđeno je kako postavljena pitanja pod rednim brojem: 6. *da li Ugovorni orgàn kao naručilac posla raspolaže sa kompletnom verzijom izvornog koda i kompletnom tehničkom dokumentacijom i da li će ona biti u potpunosti ustupljena izvođaču u cilju realizacije projekta? Ukoliko da, možete li navesti sa kojom dokumentacijom raspolažete)?*
na koje je Ugovorni organ odgovorio *„da RUGIPP raspolaže sa kompletnom verzijom izvornog koda i kompletnom tehničkom dokumentacijom, te će navedeno biti u potpunosti ustupljeno izvođaču u cilju realizacije projekta. Raspoloživa dokumentacija je:*
AR sistem
Final report sa arhitekturom sistema i šemom baze podataka.
UML dijagrami
Dokumentacija o implementovanim servisima RCN sistem:
Plan rada
Dokumentacija u fazi analize zahtjeva
Plan testiranja
Dokumentacija za korištenje
Final report.
Na postavljeno pitanje pod rednim brojem 3. *da li će naručiocu biti ustupljene razvojne licence za Microsoft ASP.NET i* Crystal Reports budući da su sistemi realizovani na tim tehnologijama?, Ugovorni organ je odgovorio *„Ne. Licence razvojnih alata za održavanje softvera dužan je posjedovati izvođač jednako kao i ostalu informatičku opremu (računare sa pripadajućim licencama opretativnog sistema".*
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, ovaj organ zaključuje kako ova dva odgovora nisu kontradiktorna, jer se prvo pitanje i odgovor odnose na *verziju izvornog koda,* a drugo pitanje i odgovor na *razvojne licence,* a sve zbog činjenice da se na postavljena pitanja o različitim pitanjima, mogu dati različiti odgovori, kao što je to u konkretnom slučaju učinio ugovorni organ. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju i odgovore koje je Ugovorni organ dao, ovaj organ smatra da je ugovorni organ potencijalnim ponuđačima, dao sasvim dovoljno informacije o arhitekturi sistema, korištenim tehnologijama i razvojnim alatima, čime nije narušen princip transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, niti je ograničena konkurencije među ponuđačima, kako to neosnovano navodi žalilac, jer su svi propisani uslovi isti za sve ponuđače.
Ovaj organ ističe kako je utvrđeno da predmet ove javne nabavke nije izrada novog Sistema, nego Održavanje aplikativnog rješenja za Registar cijena i Adresni registar, što implicira zadržavanje postojeće arhitekture i ugrađenih tehnologija u postojeći sistem, te potencijalni ponuđač može i mora znati koji su mu resursi potrebni u pogledu softvera i hardvera za ispunjavanje traženih obaveza, a u pogledu ispunjenja svih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi ovaj organ naglašava da ugovorni organ ima diskreciono pravo, zahtjevati uslove za

uspješno i kvalitetno obavljanje i vršenje usluge predmetne javne nabavke usluge Održavanja aplikativnog rješenja za Registar cijena i Adresni registar, kao što je to i propisano tenderskom dokumentacijom.
Paušalan je i neosnovan navod žalioca da je propisan opis zahtjeva i tehničkog rješenja potpuno nefunkcionalan, kratak, nestručan, nedovoljno opširan, manjkav, da ne sadrži uopšte specificirane funkcionalnosti softvera koji je predmet javne nabavke, da se na osnovu navedenog Opisa zahtjeva i tehničkog rješenja u žalbenoj Tenderskoj dokumentaciji ne može dati valjana ponuda, te da Opis zahtjeva i tehničkog rješenja, ne daje nikakvu osnovu da se kreira bilo kakvo softversko rješenje, te da se napisanom žalbenom Tenderskom dokumentacijom na najgrublji način krše osnovni principi propisani u članu 3. Zakona o javnim nabavkama, a naročito princip ekonomičnosti i efikasnosti.
Ovaj organ takođe ističe kako je paušalan i subjektivan stav žalioca da je Opis zahtjeva i tehničkog rješenja potpuno nefunkcionalan, kratak, nestručan i nedovoljno opširan, manjkav, da ne sadrži specificirane funkcionalnosti softvera koji je predmet nabavke, te da je prekršen osnovni princip javnih nabavki propisan u članu 3. ZJN, naročito princip ekonomičnosti i efikasnosti, jer žalilac za svoje tvrdnje, ne daje niti upućuje na dokaze koji to potvrđuju, kako je to propisano odredbom člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Naime, uvidom u Tehničke specifikacije ovaj organ je utvrdio kako je Ugovorni organ jasno naveo opis i funkcionalnosti aplikacija Registar cijena i Adresni registar, posebno u tački 1.3. – Kategorije održavanja (korektivno, preventivno, adaptivno i perfektivno) što je sasvim dovoljno za razumijevanje pružanja usluga održavanja, te ovaj organ još jednom naglašava da se u konkretnom slučaju o usluzi održavanja, a ne usluzi izrade novog softverskog rješenja, te je slijedom toga jasna činjenica kako se dokumentaciju koja bi predstavljala specifikaciju za izradu novog softverskog rješenja, uveliko razlikuje od dokumentacije koja predstavlja specifikaciju za predmetnu nabavku samog održavanja aplikativnog rješenja za Registar cijena i Adresni registar.

Ovaj organ također zaključuje kako je predmetna Tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa Upustvom za primjenu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ugovorni organ nije učinio povredu člana 3. ZJN, tj. uslovi koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji ne krše osnovne principe javnih nabavki niti upućuju na diskrininaciju ponuđača, kako to žalilac u žalbi ističe, jer su svi propisani uslovi isti za sve ponuđače.
Ovaj organ na kraju zaključuje kako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i tehničkoj specifikaciji propisao jasne i precizne zahtjeve po pitanju usluga koje se nabavljaju, tako da potencijalni ponuđači koji su registrovani za ovu oblast javne nabavke, na konkurenskoj osnovi, mogu da podnesu odgovarajući zahtjev za učešće, odnosno ponudu za predmetne usluge, zbog čega se žalbeni navodi kao i žalba u cjelosti smatraju neosnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je sačinjavajući tendersku dokumentaciju pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev žalioca: „AMGeosolutions“ d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milanu Stojiću advokatu iz Brčko distrikta za sastav žalbe od 24.09.2021. godine (08.10.2021. g.), izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 21.06/404-74/21 od septembra 2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 1.528,31 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stava (6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

-„AMGeosolutions“ d.o.o. Banja Luka
- Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

